

Рада суддів України
Членам Ради суддів України
Зборам суддів у системі судоустрою України
Електронна адреса: davidenko@court.gov.ua
Поштова адреса: 01601, м.Київ, вул. Липська, 18/5
Телефон: (044) 277-76-29; (044) 277-76-31
Громадянам України, Медіа, фахівцям права
Від громадянина України у називному відміннику:
Ананченко Олег Миколайович,
<https://siomavs.com/>

ВІДКРИТЕ ЗВЕРНЕННЯ

Громадянина України як суб'єкта забезпечення національної безпеки, як частини
єдиного джерела влади в Україні
з повідомленням про незадовільний стан у системі судоустрою України з викладенням
конкретних обставин у тому числі встановлені судами у системі судоустрою України та
щодо стану в якому опинився Конституційний Суд України з посиланням на його
невиконані акти (в розумінні статті 83 Закону України «Про Конституційний Суд
України») – конкретно невиконання колегією суддів Касаційного цивільного суду у
складі Верховного Суду у справі № 591/6024/17 рішень Конституційного Суду України
№ 18-рп/2004 та № 5-зп/1997 з привласненням ними (суддями) повноважень Верховної
Ради України - перетворивши Верховний Суд у джерело правової невизначеності та
розплідника правової анархії та які не захистили честь і гідність двох суддів Зарічного
районного суду міста Суми. А посадові особи Конституційного Суду України не
виконали Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06
вересня 2022 року замінив її (Ухвалу) на ніде не оприлюдненому Розпорядженні
Голови Конституційного Суду України № 29/1/2022 -к/тр від 19 вересня 2022 року та з
пропозиціями

Я звертаюсь до Вас як громадянин України (частина єдиного джерела влади в Україні), як
суб'єкт забезпечення національної безпеки України на використання конституційного та
конвенційного права і на виконання обов'язку людини і громадянина.

І відразу не потрібно мені відповідати, що Ви не при справах, а тим більше забороняти мені
виконувати обов'язок суб'єкта забезпечення національної безпеки (дивитись норму статті 22
Конституції України і норми статей 3, 4, 9 Закону «Про основи національної безпеки
України» /так закон втратив чинність, але в силу норми статті 22 Конституції України я не
втратив статус суб'єкта забезпечення національної безпеки України і не втратив обов'язку
привертати увагу суспільства на загрози національній безпеці України/).

**Не треба прикриватися війною – на моє тверде переконання саме Ваша бездіяльність
(вибачаюсь за м'якість) стало однією із причин війни.**

Далеко ходити не треба і далі більш ніж конкретно.

Рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1998 не було виконано у Верховній Раді
України відбувалося на очах громадян України і іноземців шоу кнопкодавів піаністів. Мої
позови до судів у системі судоустрою ігнорувалися і останнім судовому рішенням була
Постанова Великої палати Верховного Суду по справі № 800/203/17 від 04 грудня 2018 року у
мене є відео цього судового засідання.

То чого би було сепаратистам разом із зеленими чоловічками у Криму виконувати рішення
Конституційного Суду України № 2-рп/2014 та № 3-рп/2014, а далі Донбас АТО і
повномасштабна війна.

Саме Ви - судді вибирали суддів Конституційного Суду України і Вам не відмитися від цього.

Ви кажете про завантаженість судів і суддів. Давайте поглянемо на це з іншого боку

По тим же кнопкодавам – А де Окрема Ухвала Великої палати Верховного Суду у справі № [800/203/17](#) про вчинення кримінального правопорушення за статтею 382 Кримінального Кодексу України – невиконання рішення Конституційного Суду України Цитую дослівно третій та другий абзаци перед словом «ПОСТАНОВИЛА» із [Постанови Великої палати Верховного Суду по справі № 800/203/17 від 04 грудня 2018 року](#) : «Відповідно до ст. 249 КАС України суд, виявивши під час розгляду справи порушення закону, може постановити окрему ухвалу і направити її відповідним суб'єктам владних повноважень для вжиття заходів щодо усунення причин та умов, що сприяли порушенню закону. В окремій ухвалі суд має зазначити закон чи інший нормативно-правовий акт (у тому числі його статтю, пункт тощо), вимоги яких порушено, і в чому саме полягає порушення. Однак, Велика Палата Верховного Суду не вбачає підстав для задоволення цього клопотання та винесення окремої ухвали суду в межах цієї справи, оскільки порушень закону, зазначених позивачем у своєму клопотанні, під час постановлення Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду ухвали від 03 липня 2018 року, судом не встановлено.

На моє тверде переконання таке, що саме встановила у Постанові Велика палата Верховного Суду як суд апеляційної інстанції у справі № 800/203/17 =, [а саме те, що у Верховній Раді України не відбувалося шоу кнопкодавів](#) (мабуть судді разом із суддями першої інстанції яким був Касаційний адміністративний Суд у складі Верховного Суду вкрали у Феміди пов'язки і надягли на свої на очі та заткнули собі вуха) – таке твердження суддів що не було шоу кнопкодавів, а як би і було то суди тут ні до чого то таке твердження служителів головного Храму Феміди в Україні розраховано або на сліпоглухонемих людей або на людину яка страждає на розумову недостатність або це було зроблено на радість ворогам.

Прощу подивитись відео із ЮТУБУ [«Президент виграв суд програв вибори»](#) (в інтервалі [8 хвилин 18 секунд до 9 хвилин 28 хвилин](#) і 5.58-7.16

Для особливо талановитих цитую частину першу статті 152 Конституції України з виділеннями слів із тексту: «Закони та інші акти за рішенням Конституційного Суду України визнаються неконституційними повністю чи в окремій частині, якщо вони не відповідають Конституції України або якщо була порушена встановлена Конституцією України процедура їх розгляду, ухвалення або набрання ними чинності.

Стаття 92 Конституції України прописує, що виключно законами України визначаються і на першому місці у цій статті Основного Закону прописано: **«Виключно законами України визначаються: 1) права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; основні обов'язки громадянина;**

У підсумку маємо п'ять суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду і п'ятнадцять суддів Великої палати Верховного Суду 04 грудня 2018 року в остаточному судовому рішенні у Постанові Великої палати Конституційного Суду України заборонили мені захищати свої права і свободи щодо оскарження норм законів які прийняті з порушенням процедури їх прийняття і - головне мені як частині єдиного джерела влади в Україні який брав участь у виборах Президента України і у виборах народних депутатів України заборонили виконувати обов'язок громадянина України і суб'єкта забезпечення національної безпеки України. Нижче буде як посадовці і судді системи судоустрою України і судді Конституційного Суду України і Верховна Рада шостого скликання сприяли у тому щоб чорноморський флот російської федерації і далі перебував на території України.

Тобто і я, і мільйони громадян України користуються своїми правами і виконують обов'язки за законами прийнятими з порушенням процедури їх прийняття і ніякого відношення ані до Президента України, ані до Верховної Ради України не мають??????? **ВИ СУДДІ СЛУЖИТЕЛІ ФЕМІДИ -ВИ НОРМАЛЬНІ?????!!!!??** Так для чф рф у Криму **ВАША БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ** це було добре для рф і сепаратистів – ворогів України.

27 квітня 2010 року Головатий Сергій Петрович народний депутат України від Партії Регіонів перебуває у Страсбурзі (як кандидат на посаду судді Європейського суду з прав людини), а його картка для голосування голосує за ратифікацію Угоди між Україною та російською федерацією за перебування чорноморського флоту рф на території України – демонстрація нижче.

РЕЗУЛЬТАТИ ПОІМЕННОГО ГОЛОСУВАННЯ
 № 2 від 27.04.2010 10:37:51 (6 сесія 6 скликання)
 Поіменне голосування про проект Закону про ратифікацію Угоди між Україною та Російською Федерацією з питань перебування Чорноморського флоту Російської Федерації на території України (№9165) - в цілому
 За - 236 Проти - 0 Утрималися - 0 Не голосували - 2 Всього - 238
 Рішення прийнято

Фракція Партії регіонів у Верховній Раді України			
Кількість депутатів - 161			
За - 160 Проти - 0 Утрималися - 0 Не голосували - 1 Відсутні - 0			
Аркаллаєв Нуруліслам Гаджисевич	За	Ахметов Рінат Леонідович	За
Бахтєєва Тетяна Дмитрівна	За	Бевзенко Валерій Федорович	За
Бережна Ірина Григорівна	За	Білий Олексій Петрович	За
Богуслав Вячеслав Олександрович	За	Болдирєв Юрій Олександрович	За
Бондаренко Віктор Вікторович	За	Бондаренко Олена Анатоліївна	За
Бондик Валерій Анатолійович	За	Борт Віталій Петрович	За
Боярчук Олексій Валерійович	За	Васильєв Геннадій Андрійович	За
Васильєв Олександр Андрійович	За	Вериндубов Іван Васильович	За
Вечерко Володимир Миколайович	За	Волков Олександр Анатолійович	За
Воропаєв Юрій Миколайович	За	Геллер Євгеній Борисович	За
Глазунов Сергій Миколайович	За	Глушенко Ігор Миколайович	За
Головатий Сергій Петрович	За	Горбаль Василь Михайлович	За
Горбатюк Анатолій Олексійович	За	Горіна Ірина Анатоліївна	За
Горошкевич Олександр Сергійович	За	Грицак Василь Миколайович	За
Гуменюк Ігор Миколайович	За	Гурєєв Василь Миколайович	За
Дарда Олександр Панасович	За	Дейч Борис Давидович	За
Демидко Володимир Миколайович	За	Демішкан Володимир Федорович	За
Дем'янюк Микола Іванович	За	Деркач Андрій Леонідович	За
Джиги Микола Васильович	За	Сгоренко Тамара Василівна	За

За визнанням у 2010 році колишнього Міністра юстиції України доктора юридичних наук народного депутата України 6 скликання Головатого Сергія Петровича 27 квітня 2010 року він особисто не голосував за прийняття Закону України Про ратифікацію Угоди між Україною та Російською Федерацією з питань перебування Чорноморського флоту Російської Федерації на території України" від 27 квітня 2010 року № 2153-VI.

Проте, народний депутат України 6 скликання Сергій Петрович Головатий:

- 1) Не звернувся до Голови Верховної Ради України про вилучення його голосу за

3

Але пан Головатий С.П. не повідомляє про це правоохоронним органами і не відкликає свій голос -це на мові статті 382 КК України – перешкоджання виконанню рішення Конституційного Суду України. І, що пан Головатий Сергій Петрович – поніс покарання? Так і 27 лютого 2018 року Указом Президента України Порошенка П.О. за результатами конкурсу призначений суддею Конституційного Суду України. Присягу склав 2 березня 2018 року.

У судових рішеннях **Ви прописуєте, що винесення Окремої Ухвали суду це право суду,** а не обов'язок **Який правовий нігілізм?** Основою процесуального закону є Конституція України, а там є така **стаття 3** яка покладає обов'язок держави відповідати перед людиною за свою діяльність. У нормах Конституції України є припис про верховенство права і головне у статті 129 Конституції України яка прямо прописує, що **судді керуються принципом верховенства права.**

Як це з боку моралі і логіки? Летить ворожа повітряна ціль, а воїн гадає чи це його право збивати розпізнану ворожу повітряну ціль чи це його обов'язок? NO COMMENTS, але чоловіки і жінки ціною життя захищають Україну, а Ви??? Яке таке право щодо того Ви маєте виносити чи не виносити окрему Ухвалу коли відбувається нахабне порушення норм моралі, порушуються – зводиться на унівець норми права? **Це не риторичне питання це Ваш обов'язок і не лукавите будь-ласка, прописуючи цю ахінею у судових рішеннях під Іменем України.**

Я звертався до Постійної комісії з питань Конституційного Суду України з питань регламенту та етики про перевірку наявності або відсутності конфлікту інтересів і також у судах України по справам № 320/30267/23; 480/10727/23; 320/39102/23 я заявляв клопотання про прийняття окремої Ухвали суду про направлення до Постійної комісії Конституційного

Суду України з питань регламенту та етики про перевірку наявності або відсутності конфлікту інтересів у судді Конституційного Суду України Головатого Сергія Петровича (він був головою на засіданні Другого сенату Конституційного Суду України під час прийняття 10 травня 2023 року Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України, але не заявив у порядку статті 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» самовідвід оскільки у моєї конституційній скарзі було прописано клопотання про здійснення контролю Конституційним Судом України за виконанням рішень Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997 - ці клопотання були прописані і у тексті конституційної скарги, - і додавались до конституційної скарги разом із конституційною скаргою. Замість того щоб здійснити контроль за виконанням рішень КСУ шляхом передачі розгляду конституційної скарги Ананченка Олега Миколайовича до Великої палати Конституційного Суду України у порядку статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» (і таке клопотання заявлялось Ананченком О.М) і Що? - Виконуючий обов'язки Голови Конституційного Суду України сам разом із суддями Другого сенату Конституційного Суду України не виконали Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року під час розгляду конституційної скарги тої конституційної скарги де були прописані у порядку статті 151-1 Конституції України та статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» письмові клопотання у тому числі про здійснення контролю за виконанням рішень Конституційного Суду України.

Тепер детально і по суті з чого почалося і що вийшло у системі судоустрою України та у Конституційному Суді України.

І це ВІДКРИТЕ ЗВЕРНЕННЯ не скарга – це звернення - це оцінка від громадянина України для громадян України, для фахівців права, для Медіа показ з фактами і нормами права того, що робиться і у Конституційному Суді України (куди Ви делегуєте суддів) і у системі судоустрою України, що сталося з ідеєю дії принципу верховенства права яким /принципом верховенства права Ви зобов'язані керуватися- читай статтю 129 Конституції України/.

У цьому зверненні я прописую і демонструю Ваші невдалі спроби – це показує неслухняність ТЕОРИТИЧНОГО ВИПРАВДОВУВАННЯ ВАШОЇ ПРАКТИЧНОЇ БЕЗДІЯЛЬНОСТІ

01 вересня 2017 року я у суді під присягою свідка дав свідчення і інші свідки дали свідчення про кримінальне правопорушення. Суддя Зарічного районного суду міста Суми направляє листа до прокуратури Сумської області, потім ще листа і потім знову ще листа і через 48 днів, ігноруючи норму статті 214 КПК України, прокуратура Сумської області надає судді недостовірну інформацію. Забігаючи наперед вже більше восьми років не захищена честь і гідність судді Зарічного районного суду міста Суми яка направляла запити до прокуратури Сумської області та вже сім років не захищена честь і гідність судді 01 листопада 2018 року приймала рішення по справі № 5691/6024/17 зараз вона є суддею Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

За наслідками розгляду апеляційної скарги 22 січня 2019 року Сумський апеляційний суд по справі № [591/6024/19 приймає Постанову](#) в якій визнає обставини встановлені судом першої інстанції і на підставі статті 277 Цивільного кодексу України скасовує рішення суду першої інстанції разом з нормою статті 32 Конституції України.

Я подаю касаційну скаргу в якій я не прошу Верховний Суд досліджувати докази, переоцінювати докази - я прошу перевірити тлумачення судом апеляційної інстанції норми статті 277 ЦК України і прошу виконати рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2002 (судовий захист законного інтересу) та рішення № 5-зп/1997

18 січня 2021 року Касаційний цивільний суд у складі Верховного Суду по справі № [591/6024/17 приймає Постанову](#) в якій прописує, що Ананченко просив переоцінювати докази і тлумачити норми законів чого не може робити Верховний Суд.

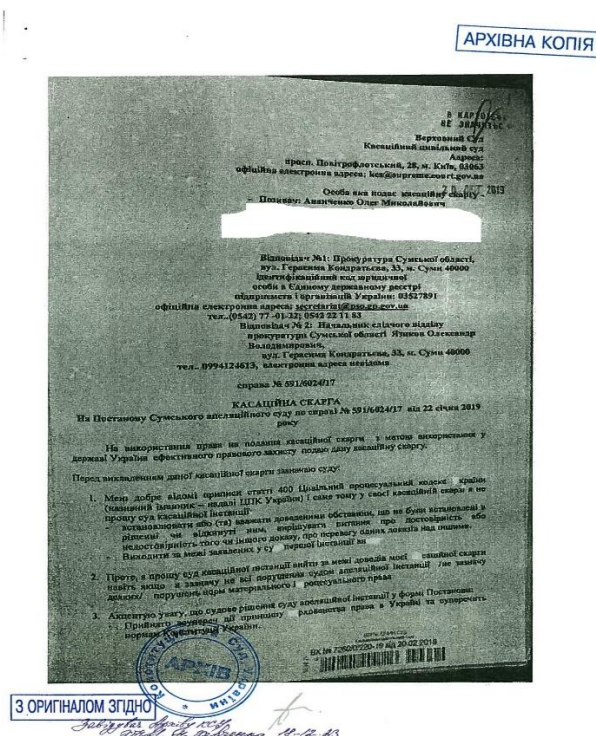
Я подаю конституційну скаргу і прописую там у скарзі та додавши чотири письмові клопотання:

- 5

Цитую останню таку Ухвалу – [Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року](#): «*подовжити до 6 жовтня 2022 року строк постановлення Третньою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справ за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України.*

Я просив виправити описки і вилучити недостовірну інформацію:

1. У Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18.01.2021 під Іменем України мене зробили ідіотом прописавши, що я просив переоцінювати докази хоча я персонально у касаційній скарзі писав - демонструю:



Дивитися - читати пункт №1: *Мені добре відомі приписи статті 400 Цивільний процесуальний кодекс України (називний відмінник -надалі ЦПК України) і тому у своїй касаційній скарзі я не прошу суд касаційної інстанції*

- *Встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинути ним, вирішувати питання про достовірність або недостатність того чи іншого доказу про перевагу одних доказів над іншими...*

Суд першої інстанції встановив обставини якими я обґрунтовував позовні вимоги і задовольнив вимогу. Суд апеляційної інстанції погодився з встановленими судом першої інстанції обставинами, але норму статті 32 Конституції України у порушенні статті 8 Конституції України і при невиконанні пункту 4 резолютивної частини рішення Конституційного Суду України № 5-зп/1997 (виключення із норм Конституції України встановлюються самою Конституцією України п. 4 резолютивної частини) і при невиконанні рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004) судовий захист законного інтересу замінили нормою статті 277 Цивільного кодексу України.

Верховний Суд у Постанові по справі № 591/6024/17 від 21 січня 2021 року прописує: *«Інші доводи касаційної скарги не спростовують правильність висновків суду апеляційної інстанції, яким у повному обсязі з'ясовані права та обов'язки сторін, обставини справи, доводи сторін перевірені та їм дана належна оцінка, а зводяться до неправильного тлумачення норм матеріального права та до переоцінки доказів, що відповідно до приписів статті 400 ЦПК України виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції.*

А тепер уявіть - Чоловік рано у вранці виграв 1 мільйон Євро в обідню перерву цього дня подає позов до суду, щоб перевірили чи законно проводився розіграш лотереї?

А у вечір підходить до дружини як квапиться з гарячою сковородою і каже: «Люба я сьогодні виграв 1 мільйон Євро і вже подав до суду позов чи законно проводився розіграш лотереї? Мене зробили особою яка не знає приписи статті 400 ЦПК України та дурнем який просить переоцінювати докази на підставі яких він виграв суд першої інстанції...

Частина четверта статті 32 Конституції України: *«Кожному гарантується судовий захист права спростовувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї та права вимагати вилучення будь-якої інформації, а також право на відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої збиранням, зберіганням, використанням та поширенням такої недостовірної інформації.*

Відтак у судовому рішенні під Іменем України я не вхожу до кола кожної особи, а недостовірні інформація надана на запит суду із прокуратури не є будь-якою недостовірною інформацією.

Але це не все у Постанові Верховного Суду як Ви читаєте вище прописано, що Верховний Суд не тлумачить норми матеріального права.

Цитую перше речення частини другої статті 376 ЦПК України: *«Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.*

І знов це не все – цитую із Постанови Великої палати Верховного Суду по справі № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року (на півроку раніше ніж Постанова Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18.01.2021)

Цитування із Постанови Великої палати Верховного Суду по справі № від 30 червня 2020 року:

Пункт 54: *Разом із цим Велика Палата Верховного Суду зауважує, що одним із завдань суду, а Верховного Суду зокрема, є тлумачення чинного законодавства, усунення недоліків законодавчої техніки та нормативних прогалин.*

Пункт 56: *Тлумачачи закон під час його застосування до конкретних правовідносин, суд повинен керуватися як завданням судочинства так і загальними засадами цивільного законодавства, серед яких, зокрема, визначені справедливість, добросовісність та розумність.*

Цитую частини четверту статті 263 ЦПК України: *«При виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування відповідних норм права, викладені в постановках Верховного Суду».*

Цитую частину першу статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»: *«Верховний Суд є найвищим судом у системі судоустрою України, який забезпечує сталість та єдність судової практики у порядку та спосіб, визначені процесуальним законом».*

Цитую статтю 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»: *«Суди застосовують при розгляді справ Конвенцію (995_004) та практику Суду як джерело права».*

Цитую пункт 63 рішення Європейського суду з прав людини /ЄСПЛ/ Саффі проти Італії: *«У будь-якому разі Суд нагадує, що право на звернення до суду було б ілюзорним, якби національна правова система Договірної Сторони дозволяла, щоб остаточне, обов'язкове для виконання судове рішення залишалося невиконаним на шкоду одній зі сторін..... Отже, виконання рішення, винесеного будь-яким судом, має розглядатись як невід'ємна частина "судового процесу" для цілей статті 6 (див. рішення у справі "Горнсбі проти Греції" від 19 березня 1997 року, 1997-II, с. 510, п. 40)».*

Цитую пункт 39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії: *«Практика, яка була розвинена в рамках вищої судової влади країни, як така, суперечить принципу правової визначеності. Принцип правової визначеності, який маєтись на увазі у всіх статтях Конвенції, є одним з основних елементів верховенства права (дивитися, Baranowski v Poland, no. 28358/95, § 56, ECHR 2000-III). Замість виконання своєї функції та затвердження тлумачення, яке мали слідувати нижчестоящі суди, сам Верховний суд касації став джерелом правової невизначеності, тим самим підриваючи довіру суспільства до судової системи».*

Таким чином констатую, що Ви орган який представляє орган суддівського самоврядування і де Ви працюєте -У системі судоустрою України і **ВИЯВЛЯЄТЬСЯ, ЩО:**

- Верховний Суд який 18.01.2021 року виніс Постанову (вище зазначена) став джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії

-Ви до сих пір не здатні захистити честь і гідність своєї колеги, яка у відставці та іншої колеги яка входить до складу колегії суддів у складі Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду

-Дозволяєте суддям редагувати норми законів та не виконувати рішення Конституційного Суду України та враховувати висновки у Постановах Великої палати Верховного Суду

Саме для допомоги Верховному Суду вийти із правої невизначеності та перестати бути розплідником правової анархії для захисту честі і гідності двох суддів для захисту свого законного інтересу, свободи і прав та на виконання обов'язку суб'єкта забезпечення національної безпеки України я як частина єдиного джерела влади в Україні перед якою держава відповідає за свою діяльність для отримання підстави прописаної у пункті 1 частини третьої статті 423 ЦПК України (для подання Заяви Про перегляд судового рішення у зв'язку з виключними обставинами) у порядку статті 151-1 Конституції України та статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України подав до Конституційного Суду України конституційну скаргу в якій прописав чотири письмових клопотання.

Нижче буде продемонстрована

Але спочатку цитування:

Стаття 151-1 Конституції України: *Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України. Конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано».*

Частина перша статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»: *«Конституційною скаргою є подане до Суду письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу».*

Частина третя статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»: *«Якщо Суд, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що*

відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення»

Частина перша статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України»: Якщо під час розгляду Сенатом справи виникає необхідність в тлумаченні Конституції України або якщо вирішення питання, яке розглядає Сенат, може спричинити несумісність із юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо, Сенат може в будь-який час до постановлення свого рішення відмовитися від розгляду справи на розсуд Великої палати.

Демонструю ОПИС У ПОШТОВЕ ВКЛАДЕННЯ

Суд - 5

ОПИС У ПОШТОВЕ ВКЛАДЕННЯ

АРХІВНА КОПІЯ

Цінний лист, який направляє: АНАНЧЕНКО ОЛЕГ МИКОЛАЙОВИЧ, -

на адресу: КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ, вулиця Жилинська, будинок 14, місто Київ, поштовий індекс: 01033, (телефон +380442381030; +380442381050)

№	Найменування (назва) документа (матеріалу)	Кількість аркушів в одному примірнику	Кількість примірників (копій)	ПРИМІТКА
1	Конституційна скарга	29 /двадцять д'ять/	1 /один/	Кожна сторінка підписана на останній сторінці зазначена дата
2	Копія паспорта громадянина Ананченка О.М. та Копія довідки РНОКПП Ананченка О.М.	1 /один/	1 /один/	Завірена
3	Належно завірені копії судових рішень по справі № 591/6024/17 включно з Постановою Верховного Суду від 18.01.2021 року	12 /дванадцять/	1 /один/	Завірені мокрою печаткою суду
4	Копія касаційної скарги касаційної скарги на Постанову Сумського апеляційного суду по справі № 591/6024/17 від 22 січня 2019 року	9 /дев'ять/	1 /один/	
5	Копія конверту та роздруків із сайту Укрпошти	1 /один/	1 /один/	Доказ отримання Постанови Верховного Суду
6	Друкування тексту нормативно-правового акту із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;	3 /три/	1 /один/	
7	Таблиця включена до конституційної скарги на виконання пункту 4 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» (щодо перебігу розгляду справи № 591/6024/17 у судах)	4 /чотири/	1 /один/	Про перебіг справи у судах
8	Клопотання «Про відвід суддів Третьої колегії Першого сенату Конституційного Суду України	4 /чотири/	1 /один/	
9	КЛОПОТАННЯ Про здійснення єдиним органом конституційної юрисдикції судового контролю за виконання рішень Конституційного Суду № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997	10 /десять/	1 /один/	
10	Клопотання Про застосування Конституційним Судом України норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» та щодо формування конституційної доктрини.	4 /чотири/	1 /один/	
11	Клопотання Про застосування Конституційним Судом України норми частини першої статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» та процедури ad.hoc	3 /три/	1 /один/	
12	Таблиця на виконання вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»	4 /чотири/		

18 квітня 2021 року

склав: Ананченко О.М.

Перевірив(ла):

Номер цінного листа:

0005 70138192



Таким чином письмові клопотання прописані у моєї конституційної скарги не виходили за межі повноважень Конституційного Суду України навпаки здійснення контролю за виконанням рішень Конституційного Суду України може здійснювати лише і виключно Велика палата Конституційного Суду України як виключні повноваження Великої палати Конституційного Суду України тлумачити Конституцію України, а робити цього не може самостійно ані сенат, ані колегія і тим більш будь-яка посадова особа одноосібно.

АРХІВНА КОПІЯ

2

КОНСТИТУЦІЙНА СКАРГА

Письмове клопотання

щодо перевірки частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на відповідність Конституції України на відповідність нормам Конституції України: статтям 3, 8, 9, 19, 22, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147, статті 150, статті 151-2 Конституції України, яка (норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України) була витлумачена у спосіб, що не відповідає Конституції України та застосована в остаточному судовому рішенні - у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року.

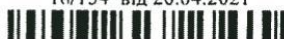
З одночасним поданням у даній конституційній скарзі письмового клопотання до Конституційного Суду України (у тому разі, якщо Конституційний Суд України, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнає частину першу статті 400 Цивільного процесуального кодексу України такою, що відповідає Конституції України) – про перевірку Конституційним Судом України способу, яким було здійснено витлумачення Верховним Судом норми частини першої статті 400 Цивільного кодексу України з врахуванням приведених суб'єктом права на конституційну скаргу аргументів і доводів, які доказують, що Верховний Суд України в остаточному судовому рішенні, ухваленому Іменем України у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року витлумачив норму частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України у спосіб, що не відповідає нормам статті 3, статті 8, статті 9, статті 19, частині четвертій статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129, статті 147. Статті 150, статті 151-2 Конституції України з подальшим зазначенням у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» такого висновку в резолютивній частині рішення Конституційного Суду України та формування за наслідками розгляду конституційної скарги у Рішенні Конституційного Суду України конституційної доктрини – як єдиної системи основоположних поглядів на Конституцію України і конституційні принципи та цінності, яка розкриває зміст різних конституційних положень, їх взаємозв'язок, баланс між конституційними цінностями та суть конституційно-правового регулювання як єдиного цілого.

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО



Зав. департаменту РСУ
В.В. Діброва
В.В. Діброва

Конституційний Суд України
18/154 від 20.04.2021



АРХІВНА КОПІЯ

29

10. Клопотання Про застосування Конституційним Судом України норми частини першої статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» та процедури ad.hoc

ПРОШУ КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ:

1. Перевірити застосувану в остаточному судовому рішенні – у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року норму частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу – перевірити на відповідність - на відповідність нормам статей: 3, 8, 9, 19, 22, частині третьої та четвертої статті 32, статті 55, пунктів 1;14 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129 Конституції України, статті 147 статті 151-2 Конституції України - (конституційність) закону України (його окремих положень)
2. У порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» перевірити чи відповідає спосіб в який Верховним Судом в остаточному судовому рішенні (Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року) була витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на відповідність нормам статей: 3, 8, 9, 19, частині четвертої статті 32, статті 55, пункту 1 частини першої статті 92, частині другій, третій статті 124, частині першій статті 129 Конституції України, статті 151-2 Конституції України і зазначити про це в резолютивній частині Рішення Конституційного Суду України за наслідками розгляду даної конституційної скарги.
3. У судовому рішенні прийнятому за наслідками розгляду даної конституційної скарги сформулювати конституційну доктрину з питань: А) чи має право і повноваження Конституційний Суд України у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» перевіряти на відповідність Конституції України спосіб у який в остаточному судовому рішенні витлумачено окремі статті, положення законів України при тому, що найвищий суд у системі судоустрою України Верховний Суд прописує, що Верховний Суд не уповноважений тлумачити норми матеріального права??. Б) Чи є обов'язковим для виконання і суддями Верховного Суду і суддями Конституційного Суду України рішень Конституційного Суду України, зокрема рішення № 18-рп/2004 (справа про охоронюваний законом інтерес) та рішення № 5-зп/1997 (винятки з конституційних норм встановлюються самою Конституцією, а не іншими нормативними актами)??

Заявляю готовність на першу вимогу Конституційного Суду України надати додаткові матеріали (докази) і пояснення.

В котрий раз Сподіваюсь на розуміння.

17 квітня 2021 року

Ананченко О.М

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО



Зав. Архіву КСУ
О.М. Ананченко
18.04.2021

За наслідками розгляду моєї Заяви до Верховного Суду «Про виправлення описок та вилучення недостовірної інформації» [Верховний Суд 29 липня 2021 року прийняв Ухвалу про справі № 591/6024/17](#) – цитую резолютивну частину: «У задоволенні заяв ОСОБА_1 про вилучення недостовірної інформації та виправлення описок та арифметичних помилок у постанові Верховного Суду від 18 січня 2021 року у справі за позовом ОСОБА_1 до прокуратури Сумської області, начальника слідчого відділу прокуратури Сумської області Язикова Олександра Володимировича про вилучення і спростування з тексту листа відомостей та зобов'язання вчинити дії відмовити».

Стаття 129 Конституції України гарантує апеляційне оскарження судових рішень. Судом який допустив описки був Касаційний цивільний Суд у складі Верховного Суду – вища інстанція по відношенню до нього (апеляційна у даному випадку) є Велика палата Верховного Суду. Цитую пункт 19 частини першої статті 353 ЦПК України: «Окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо: ... 19) внесення або відмови у внесенні виправлень у рішення»;

Цитую частину першу статті 3 ЦПК України: . Цивільне судочинство здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу, Закону України "Про міжнародне приватне право", законів України, що визначають особливості розгляду окремих категорій справ, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Тобто стаття 8 Конституції України дозволяє мені безпосередньо на підставі статті 129 Конституції України звертатися до суду //якщо не проти цього судді Великої палати Верховного Суду // - звертатись з апеляційною скаргою до суду апеляційної інстанції

Але Велика палата Верховного Суду вирішила, що норми статей 3, 8,9, 19, 22, 32, 55, 92, 129 Конституції України це просто слова і нічого більше.

01 вересня 2021 року Велика палата Конституційного Суду України по справі № 591/6024/17 прийняла Ухвалу – цитую резолютивну частину: «Відмовити у прийнятті до розгляду Великою Палатою Верховного Суду скарги ОСОБА_1 від 18 серпня 2021 року про перегляд ухвали Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 29 липня 2021 року у справі за позовом ОСОБА_1 до прокуратури Сумської області, начальника слідчого відділу прокуратури Сумської області ОСОБА_2 про вилучення та спростування відомостей з тексту листа і зобов'язання вчинити дії.

Таким чином твердження Верховного Суду в остаточному судовому рішенні (постанові по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року) про те, що Верховний Суд не тлумачить норми законів і не перевіряє тлумачення норм законів судами нижчих інстанцій не є опискою і стаття 32 Конституції України не діє у Великій палаті Верховного Суду.

За практикою Європейського суду з прав людини заявник має право повідомляти ЄСПЛ про розвиток подій та про прийняті юридично значимі рішення – я скористався цим правом і повідомляв Конституційний Суд України Про розвиток подій і прийняті юридично значимі рішення і додавав Ухвали Верховного Суду і Великої палати Верховного Суду по справі № 591/60/24/17 (конституційна справа № 3-65/2021(154/21) станом на 10 травня 2023 року за визнанням самого Конституційного Суду України містила 542 (п'ятсот сорок два) аркуші Тим не менш у Конституційному Суді України не виконана Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року.

21 вересня 2022 року всупереч нормі частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» - цитую: «Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу, відрядження, відпустку тощо) упродовж трьох місяців здійснювати підготовку матеріалів справи до розгляду або його заяву про самовідвід чи заяву про відвід задоволено, секретар Колегії, до складу якої він входить, вносить на розгляд цієї Колегії пропозицію про заміну Судді-доповідача. Якщо неможливо замінити Суддю-доповідача іншим Суддею цієї Колегії, секретар Колегії вносить Голові Суду чи заступникові Голови Суду пропозицію передати справу до іншої Колегії.

Без резолюції секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України (його просто не було на той час) за ніде не оприлюдненим Розпорядженням Голови Конституційного Суду України за непогодженим Актом без підписів з вилученням усіх чотирьох прописаних у конституційній скарзі клопотань із заміною від Балди іншим письмовим клопотанням справу передають до іншої колегії суддів

АКТ

передання оригіналу справи від Управління забезпечення засідань Суду
до патронатної служби судді Конституційного Суду України
Лемака В.В.

Цей акт складений про передання оригіналу справи
№ 3-65/2021 (154/21), у зв'язку із припиненням повноважень судді
Конституційного Суду України Касмініна О.В. (відповідно до опису)

Номер справи	Назва справи	Кількість сторінок справи
<u>№ 3-65/2021</u> <u>(154/21)</u>	за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“	232

Здав

Заступник керівника
Департаменту – керівник Управління
забезпечення засідань Суду

І. В. НОВІКОВА

Отримав

Науковий консультант судді

Дата 19.05.2021

С.С. Пашинкин

19 жовтня 2022 року з перевищення строків зазначених в Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України приймають Ухвалу Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 Про відмову у відкритті конституційного провадження (не одностайно) у порушенні частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень та статті 57 Конституції України ця Ухвала не оприлюднена.

До речі, Ухвала № 492- у/2022 Ухвала Великої палати Конституційного Суду України від 06 вересня 2022 року була виконана – була прийнята Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 538-у/2022 і саме цією Ухвалою Великої палати Конституційного Суду України № 538-у/2022 від 06 жовтня 2022 року було подовжено строк на прийняття Ухвали Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України.

Проте, а за якою ознакою до мене зміна колегії суддів і перевищення строків на прийняття Ухвали про відкриття або відмову у прийнятті конституційного провадження відбулась з невиконанням Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 ??!!??

Після прийняття Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року мені стало зрозумілим, що

1. Якщо судді Верховного Суду вносять зміни до редакції статті 400 Цивільного процесуального кодексу України то це не є порушенням Конституції України і це не виплаває на поділ державної влади України і не є узурпацією державної влади.
2. Якщо судді Конституційного Суду України у порядку статті 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» на заявляють самовідвід – то це правильно особливо коли Головуючий на засіданні сенату при здійсненні організаційно-розпорядних функцій (до засідання сенату) зробив так, щоб було знято клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу про перевірку Конституційним Судом України виконання рішень Конституційного Суду України бо сам головуючий на цьому засіданні раніше перешкоджав виконанню рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1997 і його картка без нього голосувала за перебування чф рф на території України до 2067 року, а судді сенату де він головував не виконали Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 - то такі дії законні і відповідають нормам закону, нормам моралі і супер логічні.
3. Якщо судді Верховного Суду, редагуючи статтю 400 ЦПК України: скасували норму частини другої статті 376 ЦПК України; та з порушенням норми частини четвертої статті 263 ЦПК України не враховують висновки у Постанові Великої палати Верховного Суду по справі № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року тлумачать змінену ними (суддями) статтю 400 ЦПК України таким чином, що Верховний Суд не тлумачить норми матеріального права - і зовсім ігнорують не прописують в остаточному судовому рішенні під Іменем Україна довід особи яка подала касаційну скаргу в його касаційній скарзі, проте, що не виконуються рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 – судовий захист законного інтересу та № 5-зп/1997 - то це ніяким чином не порушує права громадянина України на судовий захист прописаний у нормі статті 55 Конституції України і не треба Конституційному Суду України реагувати на те, що судді Верховного Суду узурпували державну владу, зробили рішення Конституційного Суду України ілюзорними, зробили Верховний Суд джерелом правової невизначеності і це підвищує довіру суспільства до судової влади – це все на думку суддів Другого сенату КСУ.
4. Що можна і треба суддям Конституційного Суду України приймати - по акту передання конституцій справи № 3-65/2021(154/21) - по акту не з ким не погодженим без підписів у порушенні частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» при невиконанні Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 взагалі приймати таку справу в якій із конституційної скарги вилучені усі прописані суб'єктом права на конституційну скаргу письмові клопотання то таке приймання є супер конституційне і відповідає принципам верховенства права
5. Ніхто в Україні не тлумачить норми законів України –VIVA правової анархії у судах системи судоустрою України де акти КСУ - ІЛЮЗОРНІ.

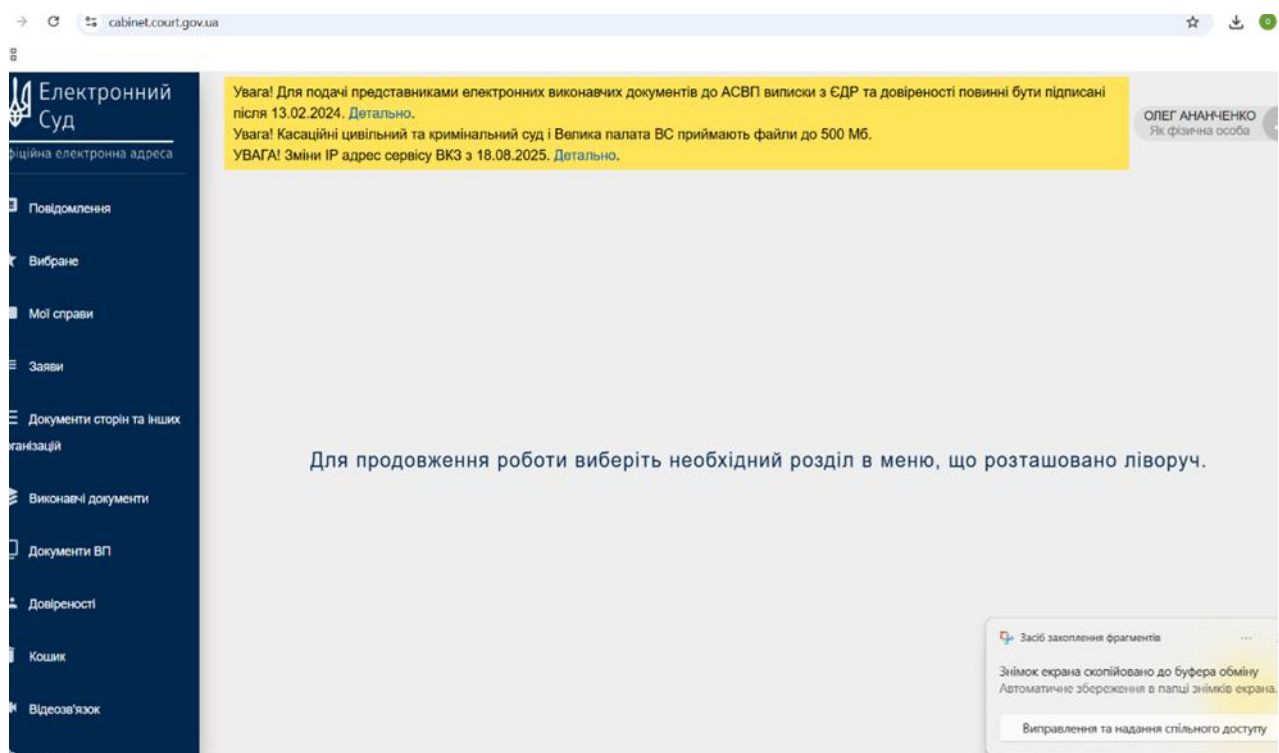
Я також подавав до Конституційного Суду України [Заяву Про винесення додаткової Ухвали за процедурою ad hoc та за](#) нормою статті 22 Конституції України - оскільки були розглянуті не усі письмові клопотання прописані у конституційній скарзі.

У подальшому я подав три позовні заяви на дії, противоправну бездіяльність та рішення посадових осіб Конституційного Суду України при здійсненні організаційно-розпорядних функцій в контексті рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2001 (пункт 4 резолютивної частини (в контексті використання ефективного правового захисту).

Я також подав до Конституційного Суду України конституційну скаргу про перевірку Конституційним Судом України норм Закону України «Про Конституційний Суд України» застосований в акті Другого сенату Конституційного Суду України» який (сенат КСУ) не є найвищим органом конституційної юрисдикції і який (сенат) діяв і приймав рішення при розгляді моєї конституційної скарги з перевищенням своїх (сенату КСУ) повноважень.

Я вибачаюсь за неповний перелік порушень чинного законодавства у ході мого судового марафону з вересня 2017 року за який я вже маю нагороду- інфаркт.

Але на останок. Із мого клопотання до Верховного Суду по справі № 480/10727/23 від 18 жовтня 2025 року - цитую: « Я дуже не хочу вірити, що відповідачі по справі через свого нелегітимного представника (до речі між відповідачами проглядається як мінімум потенційний конфлікт інтересів) в черговий раз вдається інфікувати Верховний Суд вірусом противоправної бездіяльності і конкретно – Є припис про те, що треба довіреності і виписки (Витяги) подавати підписаними після 13.02.2024 року - демонструю



Зараз на дворі як кажуть вже далеко не 13 лютого 2024 року, а віз і нині там, мабуть із закритими очами через систему цей відзив створений 10.10.2025 року з довіреністю та з витягом від 24.10.2023 представлений відповідачами на очі суддів найвищого суду у системі судоустрою України. І як бути Верховному Суду з такими твердженнями від такого представника, що Конституційний Суд України -цитую: абзац другий після пункту 2. На сторінці 3 Відзиву: «Частина друга статті 19 Конституції України зобов'язує всі органи державної влади, у тому числі й Конституційний Суд України, їх посадових осіб діяти лише на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що встановлені Конституцією та визначені законами України». ??? Тобто для всіх хто звертається до судів у системі судоустрою України є вимога подавати довіреності та витяги державних реєстрів підписані після 13.02.2024 року, а Конституційний

Суд України має особливий статус та привілеї ?? Чи стаття 129 Конституції України не прописує рівність сторін перед законом і судом??

Демонструю папірець який наполегливо втухає суддям представник одночасно двох відповідачів у яких не перевірено конфлікт інтересів

ДОВІРЕНІСТЬ
у порядку передоручення

24.10.2023 р.

Я, Головатий Сергій Петрович (РНОКПП - 1987211813),
на підставі Витягу з ЄДР від 13.10.23 р., щодо КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ
(ЄДРПОУ - 00013534),
уповноважую, в порядку передоручення, Гребінник Юрій Леонідович
(РНОКПП - 2643920016) представляти інтереси КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ в
судах України (в тому числі в апеляційній та касаційній інстанціях) з усіма правами,
які надано законом стороні по справі, в тому числі з правом підписувати, подавати,
доповнювати позовні заяви та інші передбачені законом процесуальні документи.

Довіреність видана без права передоручення іншим особам.

Довіреність дійсна до моменту її скасування.

15

Документ сформований в системі
«Електронний суд» 24.10.2023

1

Кінець цитування із Клопотання

Тобто Головатий Сергій Петрович, який у порядку передоручення (як фізична особа) надав іншій фізичній особі (не адвокату) видав Довіреність при тому, що 29 травня 2024 року Головатий Сергій Петрович припинив трудові відносини із Конституційним Судом України. На жаль я втратив довіреність від Миколи Другого самодержця російської імперії, а ще в мене є совість і я не настільки тупий в юридичній галузі, щоб такою довіреністю скористатися - навіть не було у мене думки совати таку халяву суддям.

До позитиву

1. Саму першу конституційну скаргу (яку задовольнив Конституційний Суд України) – ту конституційну скаргу яку я готував і був Уповноваженим представником суб'єктів права на конституційну скаргу Другий сенат Конституційного Суду України задовольнив – захистив інвалідів Чорнобиля які рятували світ від чорнобильської Хіросіми і за це Велика подяка Конституційному Суду України. [Ухвала № 1-р/\(П\)/2019 від 25.04.2019](#)
2. XX з'їзд суддів України 18 вересня 2024 року прийняв Кодекс суддівської етики, а там стаття 16 -цитую: «Використання суддею технологій штучного інтелекту є допустимим, якщо це не впливає на незалежність та неупередженість судді, не стосується оцінки доказів і процесу ухвалення рішень та не порушує вимог законодавства»

До речі, з одного боку треба мати і юридичну освіту і досвід і є у суспільстві люди які цілком покладаються на звання і посаду державного службовця який не може помилятися і ніколи не помиляється /на їх думку - з іншого боку є штучний інтелект якого я беру у союзники.

Я мав намір перевірити і свої сумніви і свою переконливість і свою правоту і я звернувся до штучного інтелекту з питаннями

Демонструю відповіді штучного інтелекту на мої запитання

**ВІДПОВІДІ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ НА ПИТАННЯ ПОЗИВАЧА ПО СУДОВИМ СПРАВАМ:
До статті 16 Кодексу суддівської етики Затвердженням XX з'їздом суддів України 18.09.2024**

№	ПИТАННЯ ДО ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ ТА КОРОТКИЙ КОМЕНТАР ВІДДІЛЕНИЙ ДУЖКАМИ ((...))	ВІДПОВІДІ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ ТА КОРОТКИЙ КОМЕНТАР ВІДДІЛЕНИЙ ДУЖКАМИ ((...))
А	Б	В
001	Якщо суд витлумачив норму закону у спосіб який не відповідає Конституції України то це є порушенням права на судовий захист гарантованого статтею 55 Конституції України та статей 6, 13 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» ((у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18.01.2021 Верховний Суд погодився на заміну норми статті 32 Конституції на норму статті 277 Цивільного кодексу України. Із Постанови: Установивши, що ОСОБА_1 не довів, які саме його особисті немайнові права порушує помилкове твердження посадової особи прокуратури Сумської області в листі від 18 жовтня 2017 року про те, що він не скористався своїм правом на подачу скарги в порядку статті 303 КПК України, апеляційний суд зробив правильний висновок про відмову у задоволенні позову в цій частині, оскільки інформація, викладена у тексті листа начальника слідчого відділу прокуратури Сумської області не є інформацією у розумінні статті 277 ЦК України, яка підлягає спростуванню.))	Огляд від ШІ Так, суд, який тлумачить норму закону всупереч Конституції України, порушує право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, а також статтями 6 та 13 Європейської Конвенції з прав людини, оскільки це означає застосування неконституційної норми та обмеження доступу до правосуддя. Обґрунтування: Принцип верховенства права та найвищої юридичної сили Конституції: Конституція України має найвищу юридичну силу, що означає, що жоден закон або підзаконний акт не може їй суперечити, і суди не повинні застосовувати такі акти, навіть якщо вони є чинними. Право на справедливий суд (ст. 6 Конвенції): Застосування судом неконституційної норми права порушує принцип законності та справедливого судочинства. Це створює ситуацію, коли особа не може передбачити правові наслідки своїх дій та отримати захист своїх прав на основі чинного законодавства. Право на ефективний засіб правового захисту (ст. 13 Конвенції): Якщо суд застосовує норму закону, що суперечить Конституції, це обмежує можливість особи отримати ефективний засіб захисту своїх прав, оскільки її права не будуть захищені належним чином згідно з принципами правової держави. Право на судовий захист (ст. 55 Конституції України): Це право передбачає можливість для кожного звернутися до суду за захистом своїх прав і свобод, і воно не може бути обмежене шляхом застосування неконституційних норм. Використання судом такого тлумачення закону фактично позбавляє особу можливості отримати належний захист. Висновок: Тлумачення закону судом на користь норми, яка суперечить Конституції України, є серйозним порушенням прав людини, що підпадає під захист статей 55 Конституції України, 6 та 13 Європейської Конвенції з прав людини. ((питання було задано в контексті пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» при тому що в остаточному судовому рішенні- у Постанові Верховного Суду зазначено, що Верховний Суд не тлумачить норми законів і не перевіряє тлумачення норм законів апеляційними судами) Цитування пункту 6 частини другої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»: «обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону»))

А	Б	В
002	Якщо у порушенні рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 Верховний Суд відмовив у захисті законного інтересу який інтерес спирався на статтю 32 Конституції України (спростування недостовірної інформації про особу) – то це може бути порушенням права на судовий захист ((рішення КСУ № 18-рп/2004: <i>«... Поняття “охоронюваний законом інтерес”, що вживається в частині першій статті 4 Цивільного процесуального кодексу України та інших законах України у логічно-смысловому зв'язку з поняттям “права”, треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об'єктивного і прямо не опосередкований у суб'єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.))</i>	Так, така ситуація може свідчити про порушення права на судовий захист, адже рішення Конституційного Суду є обов'язковими, і відмова суду захистити законний інтерес, що ґрунтується на приписах Конституції (зокрема, на статті 32), може бути неправомірною та порушувати право на судовий захист, передбачене статтею 55 Конституції України. Чому це порушення: Обов'язковість рішень КСУ: Рішення Конституційного Суду України є обов'язковими для всіх органів державної влади, судів та їх посадових осіб, а також для громадян та юридичних осіб. Обов'язок судів: Суди зобов'язані застосовувати Конституцію України та діяти відповідно до її приписів, незалежно від чинності інших законів. Право на судовий захист: Стаття 55 Конституції України гарантує кожному право на захист свого права, а у випадку порушення – звернення до суду. Спростування недостовірної інформації: Спростування недостовірної інформації про особу, передбачене статтею 32 Конституції, є одним із законних інтересів особи. Що робити у такій ситуації: Перевірити законність відмови: Необхідно проаналізувати, на яких правових підставах Верховний Суд відмовив у захисті цього законного інтересу. Звернутися до вищих інстанцій: Якщо відмова ґрунтується на невірному тлумаченні або ігноруванні рішень Конституційного Суду України, можна подати скаргу на дії суддів до відповідних органів. Подати конституційну скаргу: Можна розглянути варіант подання конституційної скарги до Конституційного Суду України, якщо є підстави вважати, що застосований судом закон або дії суду суперечать Конституції України.
003	Чи мають право судді у судовому рішенні редагувати норму закону зокрема норму статті 400 Цивільного процесуального кодексу України ((в мотивувальній частині Постанови Верховного Суду по справі №591/6024/17 від 18.01.2021 року прописано -цитую: Інші доводи касаційної скарги не спростовують правильність висновків суду апеляційної інстанції, яким у повному обсязі з'ясовані права та обов'язки сторін, обставини справи, доводи сторін перевірені та їм дана належна оцінка, а зводяться до неправильно тлумачення норм матеріального права та до переоцінки доказів, що відповідно до приписів статті 400 ЦПК України виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції. Частина друга ст. 376 ЦПКУ: Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягає застосуванню.	Ні, судді не мають права редагувати (змінювати) норму закону в судовому рішенні; вони зобов'язані застосовувати норми закону, а не змінювати їх, при цьому можуть тлумачити закон, але не вносити до нього змін. Чому судді не можуть редагувати закон: Принцип поділу влади: Редагування законів є функцією законодавчої влади (Верховної Ради України), а не судової. Необмежена влада: Дозволити суддям змінювати закони означало б надати їм необмежену владу, що суперечить принципам правової держави. Забезпечення стабільності правового порядку: Стабільність і передбачуваність права залежать від того, що закони залишаються незмінними доти, доки їх не змінить законодавець, а не суди. Що судді можуть робити: Тлумачити норми: Судді мають право тлумачити норми закону, щоб зрозуміти їх зміст та правильно застосувати до конкретної справи. Застосовувати закон: У судовому рішенні суддя застосовує наявні норми закону до обставин справи, а не вносить до них змін. Щодо статті 400 ЦПК України: Стаття 400 Цивільного процесуального кодексу України визначає права та обов'язки сторін та інших учасників судового процесу, але сам зміст цієї статті не дає судді права редагувати будь-які інші закони. Суддя повинен застосовувати статтю 400 ЦПКУ та інші норми закону в їх чинному вигляді, а не змінювати їх в судовому рішенні. ((редакція частини першої статті 400 ЦПКУ: <i>Переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм...матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими.))</i>

А	Б	В
004	Чи норма статті 400 Цивільного процесуального кодексу України забороняє Верховному Суду перевіряти тлумачення норм закону (не норм Конституції) судом апеляційної інстанції та не враховувати висновок у Постанові Великої палати Верховного Суду про те, що однакове тлумачення норм закону є пріоритетом діяльності Верховного Суду ((Цитування із Постанови Великої палати Верховного Суду по справі № № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року: «п. 54 <i>Разом із цим Велика Палата Верховного Суду зауважує, що одним із завдань суду, а Верховного Суду зокрема, є тлумачення чинного законодавства, усунення недоліків законодавчої техніки та нормативних прогалин.</i>»)) Частина перша статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»: Верховний Суд є найвищим судом у системі судоустрою України, який забезпечує сталість та єдність судової практики у порядку та спосіб, визначені процесуальним законом.))	Ні, норма статті 400 Цивільного процесуального кодексу України (ЦПК України) не забороняє Верховному Суду перевіряти тлумачення норм права судом апеляційної інстанції, а навпаки, є підставою для такої перевірки, оскільки Верховний Суд в касаційному порядку перевіряє законність та обґрунтованість рішень апеляційного суду, зокрема й у частині застосування норм права. Висновок Великої Палати Верховного Суду про пріоритет однакового тлумачення норм права є керівництвом для судів, а не обмеженням для касаційної перевірки. Ключові моменти: Стаття 400 ЦПК України регулює питання щодо перегляду судових рішень в касаційному порядку, а не забороняє перевірку тлумачення норм права. <u>Мета касаційного перегляду — забезпечення однакового застосування норм права судами.</u> Висновок Великої Палати про пріоритет однакового тлумачення норм права є саме тим принципом, який реалізується у касаційному провадженні, а не перешкоджає йому. Апеляційний суд також перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги, що включає перевірку правильності застосування норм права. Таким чином, Верховний Суд не тільки може, але й зобов'язаний перевіряти правильність тлумачення норм права судами нижчих інстанцій, враховуючи, що це є одним із основних завдань судочинства, особливо згідно з принципом єдності судової практики.
005	Якщо громадянин України у конституційній скарзі зазначив, що внаслідок тлумачення судом норми закону порушено його право на ефективний правовий захист то це є підставою для відкриття конституційного провадження і чи має право Конституційний Суд не реагувати на невиконання його актів ((метою мого звернення до КСУ із конституційною скаргою було отримання у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» рішення в якому було би зазначення, що в остаточному судовому рішенні норма частини першої статті 400 ЦПКУ витлумачена у спосіб що не відповідає Конституції України і це була би підстава прописана нормою пункту 1 частини третьої статті 423 ЦПКУ для подання Заяви Про перегляд судового рішення у зв'язку із виключними обставинами і це у свою чергу допомогло би Верховному Суду виконати припис частини першої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» - забезпечити єдність і сталість судової практики »))	<u>Так, скарга на порушення права на ефективний правовий захист внаслідок тлумачення судом норми закону є підставою для звернення з конституційною скаргою до Конституційного Суду України. Конституційний Суд не має права ігнорувати невиконання своїх актів, оскільки його рішення мають силу закону, а невиконання судових рішень у будь-якій формі є незаконним і підлягає відповідальності.</u> Щодо підстави для відкриття провадження Право на ефективний правовий захист: Конституційна скарга може бути подана, якщо ви вважаєте, що застосовуючи норму закону, суд ухвалив рішення, яке суперечить Конституції, і це призвело до порушення вашого права на ефективний правовий захист. Суб'єктивне право: Ви повинні продемонструвати, що дія або бездіяльність суду (зокрема, тлумачення норм закону) призвела до порушення ваших конституційних прав. Щодо невиконання рішень Конституційного Суду Сила рішення: Згідно зі статтею 152 Конституції України, рішення Конституційного Суду України, якими закон або його положення визнано неконституційним, є обов'язковими до виконання на території України. Невиконання як порушення: Невиконання рішень Конституційного Суду, а також рішень інших судів, які є обов'язковими до виконання, є недопустимим і може призвести до відповідальності згідно з чинним законодавством. Наслідки невиконання: Рішення про визнання закону неконституційним є виключною обставиною, що надає право на перегляд судового рішення, яке вже було ухвалене, якщо воно ще не виконане.

А	Б	В
006	Якщо судьями системи судоустрою України в остаточному судовому рішенні не виконуються рішення Конституційного Суду України і це доведено у конституційній скарзі то чи є зобов'язання єдиного органу конституційної юрисдикції реагувати ((я спирався на те, що мій інтерес який полягав у тому, щоб із прокуратури Сумської області не надавали судді недостовірну інформацію про особу не кажучи про те, що була порушена норма статті 214 КПК України відповідає критеріям законного інтересу, а відтак відповідно до рішення КСУ № 18-рп/2004 такий інтерес є законним і підлягає судовому захисту і це гарантовано без виключень нормою статті 32 Конституції України - про те, що не може бути виключень до норм Конституції України окрім виключень які /виключення/ можуть бути встановлені самою Конституцією України у рішенні КСУ № 5-зп/1997 пункт 4 резолютивної частини/ Що ж робить Верховний Суд: <i>«Установивши, що ОСОБА_1 не довів, які саме його особисті немайнові права порушує помилкове твердження посадової особи прокуратури Сумської області в листі від 18 жовтня 2017 року про те, що він не скористався своїм правом на подачу скарги в порядку статі 303 КПК України, апеляційний суд зробив правильний висновок про відмову у задоволенні позову в цій частині, оскільки інформація, викладена у тексті листа начальника слідчого відділу прокуратури Сумської області не є інформацією у розумінні статті 277 ЦК України, яка підлягає спростуванню».</i>))	Так, існує зобов'язання єдиного органу конституційної юрисдикції — Конституційного Суду України (КСУ) — реагувати на невиконання його рішень судами, оскільки за Конституцією України рішення КСУ є обов'язковими до виконання і не підлягають оскарженню. Це означає, що суди не мають права ігнорувати або не застосовувати положення законів, які визнані КСУ неконституційними. Як реагує Конституційний Суд України (КСУ): Визнання конституційною скарги: Якщо особа подає конституційну скаргу і доводить у ній факт невиконання рішення КСУ судом, це є підставою для звернення до КСУ. Наслідки для суддів: Невиконання рішення КСУ є порушенням Конституції України. Судді, які нехтують цим, можуть нести відповідальність, хоча в контексті конституційної скарги це означає, що КСУ може підтвердити неконституційність певного закону чи дії, що призвело до судового рішення. Важливо: Обов'язковість рішень КСУ: Рішення Конституційного Суду України є обов'язковими на всій території України та остаточними. Відсутність оскарження: Ці рішення не можуть бути оскаржені в жодному іншому порядку. Тлумачення законів: Усі приписи правових актів (кодексів тощо) мають тлумачитися через призму рішень КСУ. Таким чином, якщо конституційна скарга доведена, це означає, що КСУ може ухвалити рішення, яке визнає порушення прав особи через нехтування судом обов'язкових рішень КСУ.

А	Б	В
007	Якщо суд в остаточному рішенні застосував норму закону статтю 32 Конституції України всупереч рішенню Конституційного Суду України № 5-зп/1997 зробив виключення із норми статті 32 Конституції України на яку посилалась особа яка подала конституційну скаргу – зробив виключення на підставі статті 277 Цивільного кодексу України – то така дія і рішення Верховного Суду призвела чи не призвела до порушення права громадянина на судовий захист стаття 55 Конституції України і на право через суд вимагати вилучення недостовірної інформації ((суд апеляційної інстанції з чим і погодився Верховний Суд зробив виключення із норми статті 32 Конституції України і відмовив у вилученні недостовірної інформації – яку недостовірну інформацію надали аж на третій запити суду через 48 днів після першого запиту судді))	Так, дії та рішення Верховного Суду в такому випадку призвели до порушення права громадянина на судовий захист (стаття 55 Конституції України), оскільки суди зобов'язані застосовувати норми Конституції та рішення Конституційного Суду України, які мають вищу юридичну силу, а їх ігнорування або застосування всупереч їм означає порушення права на звернення до суду та захист від недостовірної інформації. Порушення права на судовий захист: Обов'язковість рішень Конституційного Суду: Рішення та висновки Конституційного Суду України є обов'язковими, остаточними і мають пряму дію, тому суди не можуть їх ігнорувати чи застосовувати закони, що їм суперечать. Ієрархія нормативно-правових актів: Конституція України має найвищу юридичну силу, а за нею йдуть закони. Якщо рішення Конституційного Суду України встановлює, що певна норма суперечить Конституції, то ця норма не може застосовуватися судами, навіть якщо вона чинна. Право на судовий захист: Стаття 55 Конституції України гарантує кожному право звертатися до суду за захистом своїх прав. Суди зобов'язані захищати ці права, а не порушувати їх, застосовуючи норми закону всупереч Конституції та рішенням її вищого органу. Порушення права на захист від недостовірної інформації: Право на особисте життя: Стаття 32 Конституції України захищає право на недоторканність особистого життя. Якщо суд неправомірно застосував норму, що дозволила залишити недостовірну інформацію, це також є порушенням цього права. Виключення з норми ст. 32 Конституції: Якщо суд зробив виняток зі статті 32 Конституції на підставі статті 277 Цивільного кодексу України, це означає, що суд порушив верховенство права, адже норма статті 32, підтверджена рішенням Конституційного Суду, не може бути обійдена через закон, якщо це суперечить Конституції. Отже, такі дії Верховного Суду призвели до порушення права громадянина на судовий захист, захист від недостовірної інформації та право на звернення до суду з вимогою про її вилучення, оскільки суд діяв всупереч Конституції та обов'язковим для нього рішенням Конституційного Суду України. Суперечність закону Конституції: застосування ст. 7 КАС України 7 серп. 2024 р. — 33. Суди не мають застосовувати положення законів, які не відповідають Конституції, незалежно від того, чи визнавал... Судова влада України 5.6.5.9. Рішення Суду Конституційний Суд України Рішення Конституційного Суду України мають пряму дію і для набрання чинності не потребують підтверджень з боку будь-яких органів д...

А	Б	В
008	Чи є підстави припускати, що засіб доказування може бути втрачений або збирання чи подання відповідних доказів стане згодом неможливим або утрудненим під час воєнного стану зокрема щодо виклику свідка до суду в іншому регіоні біля лінії бойових дій?	Так, є вагомі підстави припускати, що засіб доказування може бути втрачений або його збирання стане неможливим чи утрудненим під час воєнного стану, особливо щодо виклику свідка до суду в іншому регіоні поблизу лінії бойових дій. Подальше зволікання з допитом свідка може ускладнити або зробити неможливим отримання його показань, що вимагає негайного забезпечення доказів, наприклад, через допит свідка в порядку, передбаченому процесуальним законодавством. Основи для припущень Небезпека та переміщення: Зона бойових дій може бути небезпечною для пересування свідків, що ускладнює їх прибуття до суду. Втрата зв'язку: Можливість втрати зв'язку або переміщення свідка з зони бойових дій робить його допит в майбутньому сумнівним. Знищення: Загальна небезпека може призвести до втрати свідка або знищення доказів, пов'язаних з його показаннями. Як діяти Подати заяву: Звернутися до суду з заявою про забезпечення доказів, зазначивши підстави для цього, зокрема, ризик втрати доказів або ускладнення їх отримання. Запропонувати спосіб забезпечення: В заяві запропонувати конкретні заходи для забезпечення доказів. Наприклад, клопотати про допит свідка в порядку відеоконференцзв'язку з іншого безпечного регіону або про проведення допиту в суді, де знаходиться свідок. Важливо Доказування: Суд має право забезпечити докази, якщо є підстави припускати, що їх збирання або подання згодом стане неможливим або утрудненим. Винятки: У виняткових випадках, коли свідок не може бути допитаний, суд може визнати допустимим доказом показання з чужих слів за певних умов. Законодавство: Діяльність судів під час воєнного стану регулюється відповідними законами та постановами, які передбачають особливості збирання та подання доказів.
009	Чи зобов'язаний заявник в адміністративному судочинстві показувати вимоги позовної заяви до прийняття Ухвали про забезпечення доказів?	Ні, заявник не зобов'язаний подавати всі вимоги позовної заяви до подання заяви про забезпечення доказів. Заява про забезпечення доказів може бути подана як до, так і після подання позовної заяви. Подання заяви про забезпечення доказів до позову: Ви можете подати заяву про забезпечення доказів до суду до подання самої позовної заяви. Це доцільно робити, якщо є ризик втрати або ускладнення отримання доказів у майбутньому. Подання заяви після позову: Ви також можете подати заяву про забезпечення доказів вже після того, як подали позовну заяву, але ще до прийняття остаточного рішення у справі. Вимоги позовної заяви: Зміст позовної заяви має бути сформований відповідно до вимог статті 161 КАС України. Заява про забезпечення доказів, яку ви подаєте, є окремим процесуальним документом, що подається як додаток до позовної заяви, якщо ви подаєте позов, або як самостійний документ, якщо до позову ще не подано. Таким чином, ви можете спочатку подати заяву про забезпечення доказів, а потім вже подати позовну заяву, якщо це буде більш доцільно для вашої ситуації.

А	Б	В
010	Чи може бути використовувати одні і саме докази для доказування різних обставин якими обґрунтовуються різні позовні вимоги?	Так, одні й ті ж докази можуть бути використані для доведення різних обставин, що обґрунтовують різні позовні вимоги, якщо ці докази є належними та допустимими відповідно до закону. Докази повинні бути об'єктивно пов'язані з фактами, що підлягають доведенню, а також отримані в законний спосіб. Належність: Доказ вважається належним, якщо він безпосередньо стосується обставин, які необхідно встановити в суді для задоволення позовних вимог. Допустимість: Доказ є допустимим, якщо він отриманий з дотриманням усіх вимог закону (наприклад, не порушені процесуальні норми під час його збору). Використання в різних позовних вимогах: Якщо один і той же доказ (наприклад, договір або висновок експерта) підтверджує обставини, які є одночасно підставами для різних позовних вимог, то цей доказ може бути використаний в обох випадках. Важливо, щоб суд міг встановити зв'язок між доказом та кожною обставиною, яка доводиться. Важливість: Суд не буде приймати до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування (неналежні), або докази, отримані з порушенням закону (недопустимі).
011	Чи є обов'язок у посадової особи Конституційного Суду України зазначати нормативно-правовий акт яким прямо заборонено громадянину України який є суб'єктом права на конституційну скаргу звертатися до Постійної комісії Конституційного Суду України з питань регламенту та етики про перевірку наявності або відсутності конфлікту інтересів у посадових осіб Конституційного Суду України	Громадянину України заборонено безпосередньо звертатися до Постійної комісії Конституційного Суду України з питань регламенту та етики про перевірку конфлікту інтересів посадових осіб. Така функція належить до повноважень інших органів, а пряма скарга від громадянина в цій ситуації не передбачена законом, — інформує Вікіпедія. Відповідно до Закону України, суб'єктами права на звернення (крім конституційної скарги, що подається в інших випадках) є відповідні органи, які мають право ініціювати перевірку. Порядок звернень: Право на звернення до суду за захистом своїх прав, свобод чи інтересів, що виникають з цивільних, житлових, земельних, сімейних, трудових відносин, є загальним і стосується судового захисту, який здійснюють суди загальної юрисдикції, а не Конституційний Суд. Важливо: Звернення до Конституційного Суду можливе лише в разі подання конституційної скарги, яка має конкретну мету: перевірка відповідності закону Конституції. При виявленні конфлікту інтересів у посадових осіб Конституційного Суду України, звернення мають подаватися до відповідних органів, які мають законні повноваження проводити такі перевірки.
012	Чи має державний орган оприлюднювати нормативно-правові акти якими є пряма заборона для громадян звертатись у порядку статті 40 Конституції України з певними зверненнями?	Так, державні органи зобов'язані оприлюднювати нормативно-правові акти, навіть якщо вони встановлюють обмеження для громадян щодо звернень. Це пов'язано з тим, що публічна інформація, яка не належить до конфіденційної, таємної чи службової, є відкритою за своєю природою. Порушення права на звернення є неправомірним, а нормативно-правові акти, що його обмежують, мають бути доступні для громадськості, щоб громадяни могли реалізувати своє право на оскарження незаконних дій. Роз'яснення Право на звернення: Право на звернення закріплене Конституцією України як форма безпосереднього управління державою та спосіб контролю над державною владою. Загальна публічність: Публічна інформація є відкритою, за винятком випадків, встановлених законом. Обмеження доступу: Доступ до інформації з обмеженим доступом (наприклад, конфіденційної, таємної чи службової) може бути обмежений лише за дотримання вимог чинного законодавства. Оприлюднення нормативно-правових актів: Тому нормативно-правові акти, які обмежують право громадян на звернення, повинні бути оприлюднені, щоб забезпечити прозорість та можливість їх оскарження. Відповідальність: Державні органи зобов'язані надавати відповіді на звернення громадян, а їхні рішення, що обмежують це право, не можуть бути приховані від громадськості.

А	Б	В
013	Чи може керівник Секретаріату Конституційного Суду України перебирати на себе повноваження щодо здійснення контролю за виконанням актів Конституційного Суду України та перебирати на себе повноваження Постійної комісії Конституційного Суду України з питань регламенту та етики?	Ні, Керівник Секретаріату Конституційного Суду України (КСУ) не може перебирати на себе повноважень ні щодо контролю за виконанням актів КСУ, ні повноважень Постійної комісії КСУ з питань регламенту та етики. Ці повноваження належать виключно суддям, а не апарату суду, хоча Секретаріат надає підтримку в роботі суду. Контроль за виконанням актів: Законодавство не передбачає, що Секретаріат має повноваження контролювати виконання рішень КСУ. Це сфера відповідальності суддів. Повноваження Комісії: Питання регламенту та етики є компетенцією суто Постійної комісії, яка складається з суддів. Керівник Секретаріату не має права перебирати на себе ці повноваження. Роль Секретаріату: Секретаріат КСУ виконує допоміжну функцію, яка полягає в підготовці матеріалів, організаційному забезпеченні та іншому підтримці роботи суду.
014	Як повинна реагувати Постійна комісія Конституційного Суду України з питань регламенту та етики коли суддя Конституційного Суду України при розгляді Конституційної скарги не повідомив про наявність у нього конфлікту інтересів	Огляд від ІІІ Постійна комісія Конституційного Суду України з питань регламенту та етики повинна провести службове розслідування щодо судді, якщо отримає інформацію про наявність у нього конфлікту інтересів під час розгляду конституційної скарги, який він не повідомив. За результатами розслідування комісія може ухвалити рішення про винесення судді догани, позбавлення премії, або звернення до голови Конституційного Суду для вжиття дисциплінарних заходів, що може включати звернення до Верховної Ради для розгляду питання щодо звільнення судді з посади. Дії Комісії Розпочати службове розслідування: Комісія повинна ініціювати службове розслідування на підставі отриманої інформації про порушення суддею вимог щодо конфлікту інтересів. Провести перевірку та встановити факти: Під час розслідування Комісія повинна зібрати докази, опитувати свідків та вивчити всі обставини справи. Важливо встановити наявність у судді реального або потенційного конфлікту інтересів, що міг вплинути на об'єктивність розгляду справи, а також факт неповідомлення про нього. Ухвалити рішення: За результатами розслідування Комісія може ухвалити одне з таких рішень: Винести догану: Якщо доведено факт порушення суддею правил етики та регламенту. Позбавити суддю премії: Це може бути додатковим дисциплінарним стягненням. Звернутися до голови Конституційного Суду: З клопотанням про вжиття відповідних дисциплінарних заходів. Можливі наслідки Дисциплінарна відповідальність: Суддю можуть притягнути до дисциплінарної відповідальності. Звернення до Верховної Ради: Якщо порушення є особливо тяжким, Комісія може рекомендувати голові Конституційного Суду звернутися до Верховної Ради з пропозицією розглянути питання про звільнення судді з посади.

А	Б	В
016	Чи може Постійна комісія Конституційного Суду України з питань регламенту та етики розглядати порушення Головою Конституційного Суду України норми статті 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» щодо не повідомлено про наявність у нього конфлікту інтересів	Так, Постійна комісія Конституційного Суду України з питань регламенту та етики має повноваження розглядати порушення Головою Суду статті 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» щодо неповідомлення про конфлікт інтересів. Ця комісія розглядає питання, що стосуються дотримання Головою Суду правил етичної поведінки та внутрішнього розпорядку, що включає і випадки неповідомлення про конфлікт інтересів. Повноваження комісії Розгляд етичних питань: Комісія розглядає питання, пов'язані з дотриманням суддями правил професійної етики, що передбачає і моніторинг дій Голови Суду. Забезпечення дотримання регламенту: Комісія слідкує за дотриманням Регламенту Конституційного Суду, який встановлює процедури та правила, що стосуються, зокрема, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів. Важливі аспекти Конфлікт інтересів: Неповідомлення про наявність конфлікту інтересів є порушенням, яке може мати наслідки згідно з чинним законодавством та Регламентом Суду. Вирішення питання: Комісія, як орган, що відповідає за дотримання етики та регламенту, розглядає такі порушення та надає свої висновки, які потім можуть стати підставою для подальших дій, згідно з процедурами, встановленими акти України та Законом «Про Конституційний Суд»
017	Що робити коли керівник Секретаріату Конституційного Суду України не передає до Постійної комісії заяву суб'єкта права на конституційну скаргу в якому повідомляється про наявність конфлікту інтересів у Голови Конституційного Суду України який головував при прийнятті акту за наслідками розгляду конституційної скарги заявника	Якщо керівник Секретаріату Конституційного Суду України не передає заяву, ви можете оскаржити цю дію в суді або подати скаргу безпосередньо до суддів Конституційного Суду. Існує також можливість оскарження рішення в самому Конституційному Суді, наприклад, подавши клопотання про відвід судді, який брав участь у розгляді вашої справи. Що робити Оскаржите дію керівника Секретаріату в суді загальної юрисдикції або в самому Конституційному Суді. Подайте скаргу безпосередньо до суддів Конституційного Суду. Зверніться з клопотанням про відвід судді, який головував під час розгляду вашої справи, оскільки це може вплинути на справедливість рішення. Поради Зверніться до юриста за допомогою в написанні скарги та представленні ваших інтересів. Зберіть усі документи та докази, які підтверджують вашу позицію. Зверніть увагу на те, що ви можете бути зацікавлені в оскарженні рішення, яке було прийнято з порушенням процедури, як-от конфлікт інтересів.
018	Що робити коли керівник Секретаріату Конституційного Суду України не передає до Постійної комісії КСУ з питань регламенту та етики та не передає до суддів Конституційного Суду України заяву суб'єкта права на конституційну скаргу в якому повідомляється про наявність конфлікту інтересів у Голови Конституційного Суду України який головував при прийнятті акту за наслідками розгляду конституційної скарги заявника	Якщо керівник Секретаріату не передає заяву, слід подати жалобу до суддів Конституційного Суду України та до вищого органу, наприклад, Голови Конституційного Суду України, повідомивши про порушення процедури. Також, можна звернутися до відповідного органу, що займається етикою, наприклад, до Постійної комісії з питань регламенту та етики або до іншого органу, якщо така можливість передбачена Регламентом КСУ. Які кроки зробити: Подайте скаргу до суддів КСУ: Подайте скаргу на дії керівника Секретаріату до суддів Конституційного Суду України. Ви можете написати листа, у якому детально опишете ситуацію та додасте копію заяви. Зверніться до Постійної комісії з питань регламенту та етики: Зверніться до Постійної комісії з питань регламенту та етики з проханням розглянути дії керівника Секретаріату. Ви можете надіслати заяву поштою, електронною поштою або подати її особисто.

А	Б	В
019	Чи зберігається статус суб'єкта права на конституційну скаргу у особи у якої сенатом Конституційного Суду України не було відкрито конституційне провадження і чи є заборона звертатися до Постійної комісії КСУ з питань регламенту та етики якщо суддя КСУ не заявив про самовідвід з питань наявності у нього конфлікту інтересів	Так, статус суб'єкта права на конституційну скаргу зберігається, оскільки відмова Сенату у відкритті конституційного провадження не позбавляє статусу, а лише припиняє розгляд справи. Щодо звернення до Постійної комісії КСУ з питань регламенту та етики, то немає заборони звертатися до комісії за таких обставин, якщо суддя не заявив про самовідвід. Статус суб'єкта права на конституційну скаргу Збереження статусу: Навіть якщо Сенат Конституційного Суду України відмовив у відкритті конституційного провадження, особа залишається суб'єктом права на конституційну скаргу. Підстава: Згідно з пунктом 3 статті 62 Закону України «Про Конституційний Суд України», відмова у відкритті провадження відбувається, якщо скарга не відповідає вимогам закону. Ця відмова не скасовує статусу, а лише означає, що справа не буде розглянута. Право на скаргу: Відмова у відкритті провадження може бути пов'язана з формальними недоліками, але це не позбавляє фізичну особу права вважати себе суб'єктом конституційної скарги. Звернення до Постійної комісії КСУ з питань регламенту та етики Відсутність заборони: Немає прямої заборони на звернення до Постійної комісії з питань регламенту та етики, якщо суддя не заявив про самовідвід через наявність конфлікту інтересів. Право на звернення: Кожен суб'єкт правовідносин (у даному випадку, особа, яка подала конституційну скаргу) має право звертатися до відповідних органів із скаргою, яка є законним інструментом захисту його прав. Процедура розгляду: У разі виявлення факту порушення суддею норм етики або конфлікту інтересів, Постійна комісія має право розглянути таке звернення, провести власне розслідування та вжити відповідних заходів. Захист прав: Звернення до комісії є одним із способів захисту прав особи, що може призвести до усунення порушень та забезпечення дотримання законності в судовому процесі. ююю Чи зберігається статус суб'єкта права на конституційну скаргу Відмова Сенату Конституційного Суду України (КСУ) у відкритті конституційного провадження не позбавляє особу статусу суб'єкта права на конституційну скаргу. Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що закон України, застосований в остаточному судовому рішенні у її справі, суперечить Конституції України. Процедура розгляду скарги передбачає кілька етапів: Відкриття провадження. Рішення Сенату про відмову у відкритті провадження не скасовує факту, що особа звернулася до КСУ як суб'єкт цього права. Обґрунтування скарги. Особа, яка звертається до КСУ, повинна не лише зазначити, а й аргументовано довести, як саме оспорюваний закон порушує її конституційні права. Повторне звернення. Якщо Сенат відмовив у відкритті провадження, це не позбавляє особу можливості подати нову конституційну скаргу щодо іншого закону або в разі нового остаточного судового рішення.

А	Б	В
020	чи є підстави для перевірки конфлікту інтересів у судді який розглядає конституційну скаргу якщо письмовим клопотанням було у конституційній скарзі було здійснення КСУ контролю за виконанням своїх актів а суддя КСУ у минулому перешкоджав виконанню рішення Конституційного Суду України	ляд від III Так, існують підстави для перевірки наявності конфлікту інтересів. Письмове клопотання у конституційній скарзі про контроль за виконанням рішень Конституційного Суду України (КСУ) та минула протидія судді КСУ виконанню такого рішення вказують на ймовірний конфлікт інтересів, що вимагає самовідводу. Пояснення Клопотання про контроль за виконанням рішень КСУ: Якщо у скарзі є клопотання про здійснення контролю за виконанням рішень, це може стосуватися ситуацій, коли рішення КСУ не виконуються, зокрема, якщо це в минулому було пов'язано з діяльністю судді, який зараз розглядає справу. Минула протидія виконанню рішення: Якщо суддя КСУ у минулому перешкоджав виконанню рішення Конституційного Суду, існує ймовірність, що його особиста позиція або попередні дії впливатимуть на розгляд скарги. Це може створити упередженість та порушити принцип незалежності суддів. Конфлікт інтересів: Конфлікт інтересів виникає, коли суддя має особисту зацікавленість у результаті справи, що може вплинути на його неупередженість. Наприклад, якщо суддя раніше брав участь у ситуації, яка стала предметом скарги, або якщо його попередні дії суперечать вимогам скарги. Подальші кроки Самовідвід: Суддя, який вважає, що його особиста зацікавленість може вплинути на неупередженість при розгляді скарги, повинен заявити про самовідвід. Перевірка суду: Конституційний Суд має процедури для перевірки
	як оформлюється припинення трудових відносин судді Конституційного Суду України з Конституційним Судом України які акти з цього видаються	У вересні 2022 року Голова Конституційного Суду України не видавав розпоряджень про припинення повноважень суддів. Натомість, 21 вересня 2022 року, Олександр Петришин склав присягу та набув повноважень судді, що є протилежним процесом, а саме призначенням. Призначення судді: 21 вересня 2022 року Олександр Петришин набув повноважень судді Конституційного Суду України після складення присяги на спеціальному пленарному засіданні. Це був процес доукомплектування складу Суду. Припинення повноважень: Згідно зі статтею 20 Закону України «Про Конституційний Суд України», розпорядження Голови Суду видається за фактом припинення повноважень судді, а не навпаки. Наслідки припинення повноважень: Припинення повноважень судді є підставою для припинення з ним трудових відносин, про що Голова Суду видає розпорядження.
	розпорядження Голови Конституційного Суду України 2022 за вересень 2022 року з питань припинення повноважень суддів Конституційного Суду України	У вересні 2022 року Голова Конституційного Суду України не видавав розпоряджень про припинення повноважень суддів. Натомість, 21 вересня 2022 року, Олександр Петришин склав присягу та набув повноважень судді, що є протилежним процесом, а саме призначенням. Призначення судді: 21 вересня 2022 року Олександр Петришин набув повноважень судді Конституційного Суду України після складення присяги на спеціальному пленарному засіданні. Це був процес доукомплектування складу Суду. Припинення повноважень: Згідно зі статтею 20 Закону України «Про Конституційний Суд України», розпорядження Голови Суду видається за фактом припинення повноважень судді, а не навпаки. Наслідки припинення повноважень: Припинення повноважень судді є підставою для припинення з ним трудових відносин, про що Голова Суду видає розпорядження.

А	Б	В
	Чи може Голова Конституційного Суду України своїм розпорядженням замінити суддю доповідача із іншої колегії суддів Конституційного Суду України всупереч Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України	Ні, Голова Конституційного Суду України (КСУ) не може своїм розпорядженням замінити суддю-доповідача з іншої колегії, якщо це суперечить Ухвалі Великої палати КСУ. Розпорядження Голови не може скасовувати або ігнорувати юридичні позиції, висловлені судом, а рішення мають прийматися з урахуванням чинного законодавства та попередніх рішень. Ухвали Великої палати є обов'язковими: Ухвали Великої палати мають юридичну силу і є обов'язковими для виконання, а розпорядження Голови не може суперечити чинним актам судочинства. Повноваження Голови: Повноваження Голови обмежені законами України та внутрішніми актами КСУ. Він не має права видавати розпорядження, які б суперечили актам, прийнятим судом, або порушували принципи колегіальності. Конституційні права: Заміна судді-доповідача всупереч Ухвалі Великої палати може бути розцінена як порушення конституційних прав і свобод, що гарантуються Конституцією України.

Я не влажу у Ваші повноваження і не лізу у Ваші переконання, а знаю ОДИН ШУКАЄ МОЖЛИВІСТЬ ІНШИЙ ПРИЧИНУ

Коли у світі не буде війн – це коли одна особа – путін – більш відомий в Україні як ...
Не буде брати повноваження тлумачити історію,
Закони рф, конституцію рф (а ще її ламати) міжнародні угоди і Договори і не буде нахабства за Бога визначати місця православних росіян в Раю після радіоактивного пекла – перестане світ шантажувати ядеркою
Від Вас залежить дати відповідь на спроби посадовців судової влади і Конституційного Суду України – на їх спроби не виконувати Конституцію України, гвалтувати логіку і мораль

Я мрію і я знаю як створити міжнародний фонд незалежності суддів і не заважайте мені у цьому, а допомагайте.

А відповідь на моє звернення – це Ваші конкретні дії і на це у Вас є більш ніж достатньо повноважень було би бажання і сміливість.

Даю дозвіл на розповсюдження цього звернення без зазначення персональних даних (адреса, контакти, ..)

29 жовтня 2025 року Ананченко О.М.